

**Рейтинг викладачів, які забезпечують викладання окремих навчальних дисциплін
(в тому числі дисциплін за вибором) на факультеті східної і слов'янської філології
у II семестрі 2022-2023 н. р.**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Кількість набраних голосів	Рейтинг
1.	Шевченко Катерина Валеріївна	6	10
2.	Нечитайло Ірина Миколаївна	2	10
3.	Терехова Світлана Іванівна	2	10
4.	Бастун Микола Володимирович	1	10
5.	Лиса Світлана Сергіївна	1	10
6.	Грекова Марія Андріївна	7	9,71
7.	Пророченко Наталія Олександрівна	47	9,64
8.	Саволайнен Інна Павлівна	5	9,6
9.	Мінчак Галина Богданівна	14	9,36
10.	Писанко Марія Леонідівна	4	9,25
11.	Комісар Людмила Петрівна	4	9
12.	Голець Оксана Ярославівна	48	8,88
13.	Кушніров Максим Олександрович	3	8,67
14.	Комісар Людмила Петрівна	5	8,2
15.	Гедін Максим Сергійович	6	8,17
16.	Зінченко Олександр Володимирович	4	8
17.	Федько Світлана Леонідівна	2	7
18.	Павленко Юлія Юхимівна	15	6,73
19.	Кучеровська Наталя Олександрівна	5	6
20.	Мунтян Олександр Олександрович	10	5,6
21.	Юрчук Олена Олексіївна	5	5,2
22.	Никитченко Катерина Петрівна	1	5
23.	Ананко Тетяна Рудольфівна	2	4,5
24.	Бабатіна Світлана Іванівна	2	2,5

**Зауваження/ пропозиції студентів щодо поліпшення викладання на факультеті
східної і слов'янської філології**

1.	Павленко Юлія дуже хороша та розуміюча викладачка.
2.	Старослов'янська мова – це просто пекло на землі, а з таким викладачем тим паче. Предмет ні разу не актуальний, надтяжкий, ніяким чином він не допоміг у вивченні польської мови, а тільки навпаки. На парах у Олександра Олександровича я відчувала себе астрально тупою, хоча маю доволі високу успішність з усіх предметів. Як би я не старалася зрозуміти цю мову – я не могла. Плюс до цього викладач нас завалював надскладними практичними, після яких мені хотілося або плакати або застрелитися. Я польську мову не так старанно зубрила, як старослов'янську. Також останні кілька занять викладач казав, що у майже всієї групи хороша успішність і можна розраховувати на автомати, а потім виявилось, що пів групи має йти на іспит. Ви би знали, як я раділа автоматом з цього предмета, я навіть оцінкам 95+ не так рада була. Після цілого семестра цього пекла я просто хочу про нього забути і більше ніколи не згадувати, він мене трігерить.

3.	<p>Мунтян Олександр - викладання старослов'янської можливо для когось стало легким та зрозумілим,але для мене і моїх одногрупників це була гра на виживання. З початку нашої роботи з ним він показав себе з хорошої сторони,не давав великих нагрузок,подавав теоретичний матеріал,щоб ми цілком зрозуміли з чим працюємо,після першої практичної вже пішли в хід заспокійливі або ж саме фатальніше це нервовий зрив після якого навіть і заспокійливі не допомагали.Як для мене,не зрозумівши цілком цей предмет,було набагато страшіше потрапити на іспит.Більшість часу вивчаючи саме його предмет і не встигаючи виконувати завдання своїх профільним предметів,то для мене це була як гра "пройди 9 кругів аду". На початку викладач говорив,що лояльно ставиться до студентів,але протягом виконувань практичних завдань ми не бачили цієї "лояльності". На іспиті звісно ми переживали,не знали що і як буде,але все пройшло успішно (надіюсь у всіх,хто був на іспиті).Як не старатись,не крутитись,не вертітись всеодно предмет не зрозумілий.</p>
4.	<p>Старослов'янська мова, цей предмет не потрібен для вивчення польської мови, він є не актуальним і лише заважає та забирає час. Замість того, щоб робити дз із польської або англійської, відпочити або зайнятися домашніми справами - ми робили нікому не потрібні практичні завдання із матеріалом, який взагалі не цікавий і ніяк не сприймається нашим мозком. Нам ніхто так і не пояснив навіть нам старослов'янська, і самі ми також не зрозуміли цього за семестр вивчення цієї дисципліни. Викладач не має бажання знайти спільну мову зі студентами, ніяк не взаємодіє з ними і лише монотонно читає лекції та проводить практичні заняття. Боїться спілкуватися зі студентами яким є що йому сказати та залицяється до студенток. Його система оцінювання відрізняється від систем інших викладачів. До речі, про цю систему оцінювання ми дізналися в кінці року, коли максимальний бал із цієї дисципліни в нашій групі був 70))), а половина групи пішла на іспит, бо до автомату не вистачило 2-4 балів. Варто змінити викладача цієї дисципліни, повністю змінити програму або взагалі прибрати з освітньої програми, вона лише заважає зосереджуватися на профільних дисциплінах та забирає наш час та нерви.</p>
5.	<p>Гедін Максим Сергійович Неймовірна вдячна Максиму Сургійовичу за такий цікавий матеріал! Хотіла б запропонувати зробити конспект або ж презентацію по лекціям, аби студентам з візуальною пам'яттю було легше сприймати інформацію</p>
6.	<p>О. Мунтян чудовий як людина і доволі розуміючий, не знаю, як він нас терпів. Але предмет, старослов'янська, вибачте, але я нічого гіршого ще не бачила. Краще витратити цей час на основну мову, ніж намагатися писати практичну, яку навіть не розумієш після 7849280 пояснень. Головне питання навіть ми то всьо вчили цілий семестр залишається відкритим. Також хочу сказати дякую Грекові М.. Латинська мова з цією викладачкою окремих вид кайфу: легко і зрозуміло. А ще має милого котика.</p>
7.	<p>Павленко Ю. Ю. Не може чітко висловлювати думки з конкретної теми, постійно скаче з теми на тему. Не повідомила оцінки за мкр до заліку,і всі студенти не знали,чи потрібно йти на залік,чи ні.</p>
8.	<p>Пари Саволайнен Інни Павлівни завжди веселі, також домашнє завдання легке та цікаве.</p>

9.	Голець Оксана, Пророченко Наталія — цікава та зрозуміла подача матеріалу, чудова комунікація зі студентами
10.	Пророченко Наталія Олександрівна чудова викладачка, але на МКР дала замало часу для відповіді. Навіть не списуючи, маючи власні думки, не встигаєш написати на той обсяг, який вона вважає прийнятним, та вказати деталі, які вона хотіла б побачити.
11.	хочеться вкотре подякувати й висловити повагу Голець Оксані Ярославівні. неймовірний викладач, що любить свій предмет та щиро прагне ознайомити з ним студентів. якби всі викладачі мали би такий підхід, університету не було рівних!
12.	Зауваження до Бабатіної Світлани. Абсолютно не сподобалась дисципліна, яку вела ця викладачка. По-перше, з нами поводитись, як з дітьми. За те що не попередив, що не буде на семінарі вона погрожувала «лебедем», тобто двійкою. Вибачте, але в нашій країні війна, і ворог полюбить влаштувати нічні атаки ракетами та безпілотниками. Таке відчуття було, що це головний предмет був. Хоч вона і казала, що немає різниці як оформлювати завдання, але якщо зробити хочаб не презентацію, то оцінка знижувалась. Кожен тиждень на ОДИН ЄДИНИЙ семінар повинно було бути мінімум три презентації. У нас була програма семінарів по якій ми мали навчатись, але з нею робили все, що тільки можна, а ця програма залишалась нам як ще одне домашнє завдання. Я на основному предметі робила менше, ніж на дисципліні «Іміджу та самопрезентації». Я не на психолога вступала, а на філолога! Через ці завдання, катастрофічно не вистачало часу на інші предмети, а псувати собі семестрові оцінки через цей предмет не хотілось
13.	Все дуже добре
14.	Бастун Микола Володимирович: сподобалося, що давалася інформація, яка необхідна на практиці, а не суха теорія. Шевченко Катерина Валеріївна: доступно та цікаво пояснює матеріал, сподобалося, що до всієї практичної інформації викладач додавала пояснення з власного досвіду, це дуже допомогло. Гарна організація самостійної роботи, приємна у спілкуванні. Єдиний момент - складність пошуку літератури для ознайомлення. Викладач надсилала нам всі свої презентації, але для підготовки до семінарів треба було шукати все власноруч. Не страшно, якщо нам би не надіслали самі файли з літературою, але хотілося хоча б мати список імен та назв, щоб знати що шукати і яким дослідникам краще довіряти. А так це все лягло на наші плечі і зайняло багато зайвого часу просто на пошук. Юрчук Олена Олексіївна: мало приємного. Викладач розповідала нам лише про європейську літературу, а східну повісила на наші плечі, ми на лекційні пари готували доповіді. Питання ще по методології в плані цінності коментаторського виду діяльності, до якого нас зобов'язали. Викладачка правда вірить, що той, кого не було на парі (або він просто не слухав) не може прочитати попередні коментарі і написати те саме своїми словами? Ми до кожного виступу писали "дякую, цікаво, зрозуміло, лаконічно". Ну, в копірайтингу повправлялися, але це ж ніяким чином не додає нам знань чи перевіряє їх. Я від цього фарсу відмовилася особисто після другого разу. Звісно, оцінка в мене через це впала. Я приймаю наслідки свого рішення не слідувати як баран за дурними правилами, але не приймаю такий підхід до викладання. Все одно оцінка в графі "теорія східної літератури" не має жодної цінності, адже східну літературу нам не

	викладали. Позор університету за таку організацію програми та підбору викладачів не за профілем.
15.	Юрчук Олена Олексіївна взагалі не компетентна викладати предмет теорія СХІДНОЇ літератури! Абсолютно жодної корисної інформації для сходознавців, просто курс теорії літератури взагалі без натяку на Схід. Неприпустиме недбальство викладачки у підготовці до занять, адже основне завдання дослідження саме східної літератури вона переклала на студентів. Повний нуль з її боку
16.	Все гарно